

« Ces années incroyables »:
expérience d'implantation et
d'évaluation dans les services de
protection de l'enfance

Le 31 octobre 2012

Sylvie Normandeau, CJM-IU et U de Montréal

Eliane Brosseau, CJM-IU

Marie-Josée Letarte, U Sherbrooke

Christine Larose, CJM-IU

Christiane Motard, CJM-IU

Collaborateurs

- Université de Montréal
 - Julie Allard
- Centres Jeunesse de Montréal – Institut universitaire
 - Intervenants: Nancy Beauregard, Marc Bélair, Monique Brissette, Eliane Brosseau, Julie Carobene, Manon Chicoine, Ange-Marie Clerjeune, Daniel Charbonneau, Julie Dodrige, Denise Dufour, Mélanie Girard, Sylvain Girard, Véronique Gosselin, Méranie Guilmain, Randa Khoury, Sylvie Lacroix, Marie-Noëlle Lagacé, Lynn Maisonneuve, Eric Péloquin, Yves Ranger, Pascale Thibault
 - Gestionnaires: Maryse Davreux, Sylvain Dupré, Christiane Motard, Céline Ouellette, Manon St-Maurice, Nathalie Mainville
 - Responsables des programmes: Jean Lacasse, Josée Lemieux
 - Conseiller clinique: André Thomassin

Plan de la présentation

- Place de CAI dans l'offre de service au CJM-IU
- Soutien aux parents dans le contexte des services de protection de la jeunesse
- « Ces années incroyables »
 - Fondements et données probantes
 - Travail clinique avec les parents
- Évaluation de la qualité d'implantation et de l'efficacité de CAI au CJM-IU
- Enjeux et défis associés à l'implantation d'une nouvelle pratique

La place de « Ces années incroyables » dans l'offre de service au CJM-IU



Services spécialisés

- 0-11 ans
 - A chaque enfant son projet de vie
 - Des racines et des ailes
 - Jessie
 - Grandir ensemble
 - Ces années incroyables
 - Visites supervisées
 - Évaluation des compétences parentales
 - Troubles sévères d'attachement
 - Familles d'accueil
 - Hébergement et réadaptation
 - Haut les voiles
 - Stimulation parents-enfants

Soutien aux parents
dans le contexte des services
de protection de la jeunesse

Les programmes d'entraînement aux habiletés parentales

- Majorité des enfants pris en charge par CJM-IU sont maintenus dans leur famille, il est donc essentiel de soutenir les parents
- Interventions portant sur les habiletés éducatives des parents sont une cible d'intervention dans services de protection de la jeunesse (Barth et al., 2005; Corcoran, 2000; Lundhal et al., 2006; MacLeod & Nelson, 2000). Impact sur les pratiques éducatives ou récurrence des situations de maltraitance-négligence.
- Importance d'implanter des programmes reconnus pour leur qualité scientifique et les données probantes (Chaffin & Friedrich, 2004). Le programme « Ces années incroyables » (Webster-Stratton) en est un exemple.

Ces années incroyables

Fondements et données probantes
Travail clinique avec les parents

Pourquoi cette intervention?

- Fondements théoriques clairs
 - Attachement
 - Apprentissage social
 - Approche systémique de la famille
- Données empiriques probantes
 - Effets favorables sur les interactions parent-enfant
 - Effets favorables sur les parents
 - Effets favorables sur les comportements de l'enfant
 - Généralisation et maintien des acquis

Pourquoi cette intervention?

- Critères méthodologiques
 - Comparaison de gr. int. / gr. cont.
 - Randomisation de l'assignation des participants aux groupes
 - Intervention se fait à partir d'un manuel
 - Instruments de mesure utilisés ont des qualités psychométriques reconnues
- Cohérence entre les objectifs, les moyens d'intervention et les outils d'évaluation

« Ces années incroyables »
(CAI): le travail clinique
avec les parents

Buts généraux du programme « Ces années incroyables »

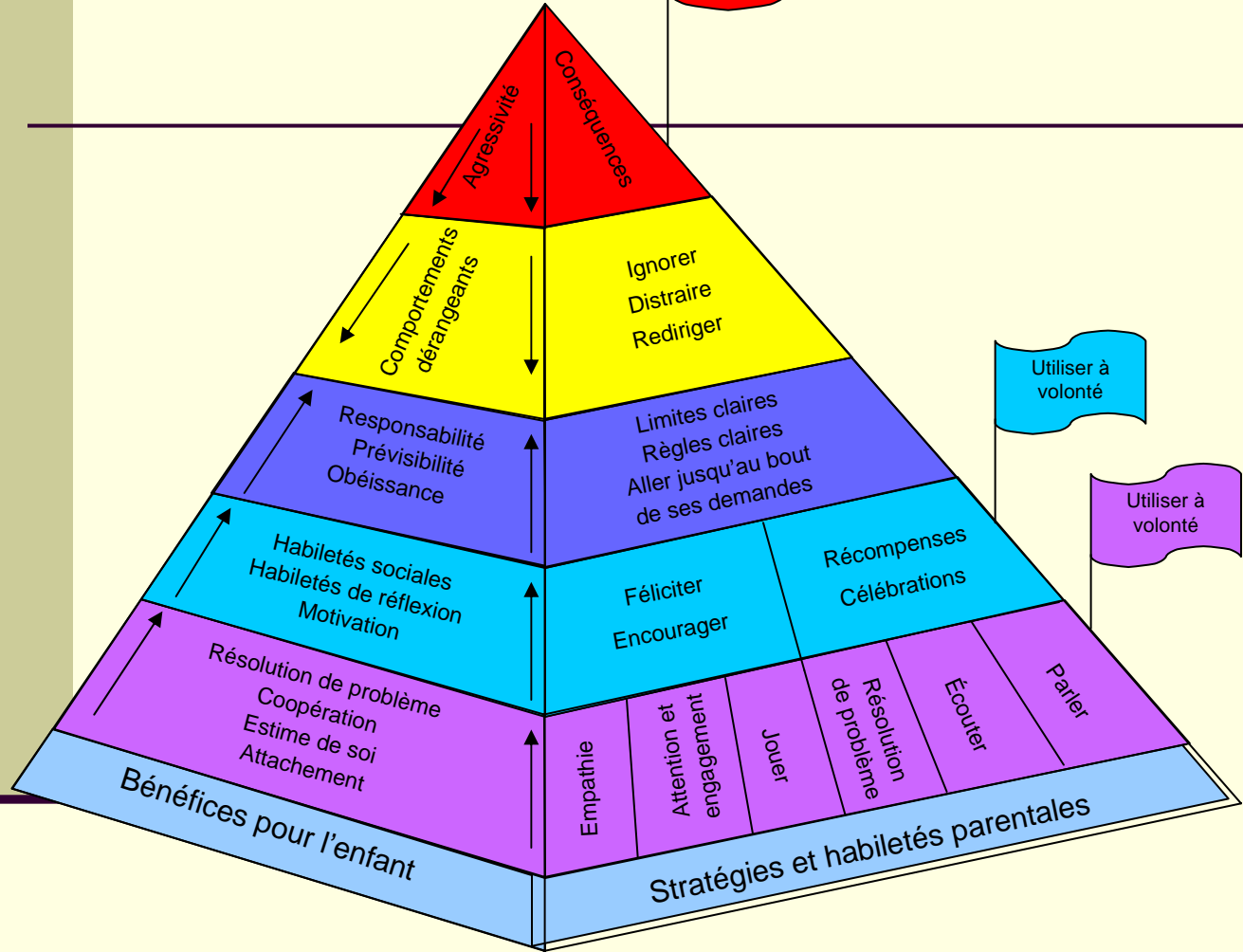
- Développer une relation parent-enfant harmonieuse
- Apprentissage de stratégies éducatives efficaces et utilisées de façon cohérente
- Améliorer les processus de résolution de problèmes et la communication au sein de la famille et avec les enseignants

Contenu du programme

(16 rencontres de groupe: 1 fois par semaine x 2 heures)

- Le jeu avec les enfants (2 rencontres)
- Le renforcement positif (3 rencontres)
- Établir des limites (3 ½ rencontres)
- La gestion des comportements difficiles (2 ½ rencontres)
- La résolution de problème (1 rencontre)
- Problèmes reliés au domaine scolaire (3 rencontres)

Usage sélectif
•Retrait
•Perte de privilège
•Conséquences logiques



LE
CONTENU
Une image
vaut mille
mots

Pyramide parentale

Logique d'intervention de la pyramide

- Il est postulé que la mise en place de stratégies positives dans un premier temps permettra
 - De diminuer l'apparition de certains problèmes
 - De réduire la nécessité d'avoir recours à des stratégies contraignantes
 - D'augmenter l'efficacité des stratégies plus contraignante
- Les thèmes suivent une progression
 - Stratégies – contraignantes vers + contraignantes

Modalités d'intervention

- Approche collaborative
- Utilisation de vignettes d'interaction (vidéos)
- Discussions de groupe
- Jeux de rôle
- Devoirs à la maison

Logique du programme

- Effets de proximaux de CAI sur les pratiques éducatives, les interactions parents-enfants, le comportement de l'enfant
- Effets distaux sur la récurrence des situations de maltraitance ou négligence

Évolution de l'intégration de CAI au CJM-IU

- Évolution des groupes et des animateurs
- Concertation avec l'intervenant au dossier
- Moyens pour diffuser l'information dans le milieu
- Recrutement des participants

Critères d'éligibilité des parents

- Parent naturel ou adulte qui a la responsabilité de l'enfant (âgé entre 5 et 10 ans)
- LPJ (mesure volontaire ou ordonnée)
- Parents dont les difficultés personnelles ne constituent pas frein à leur participation
- Possibilité de rencontre entre parent et enfant (au moins 1 fois par 15 jours); si placement, perspective de retour dans la famille
- Ne pas présenter de limites intellectuelles importantes

Séances de rafraîchissement offertes aux parents de CAI

- Démarche: Co-construction d'un programme sur la base de connaissances empiriques
- Contenu: Programme de 4 rencontres visant à permettre aux parents de faire la révision des habiletés de base et de se préparer à relever les défis du futur (utilisation de vignettes, jeux de rôles, démarche de résolution de problèmes).
- Implantation et évaluation: Étude pilote (2012-2013), évaluation expérimentale (2013-2014).



QUESTIONS?

Évaluation de
la qualité d'implantation et
de l'efficacité de CAI dans
un service de protection de
la jeunesse

Études réalisées auprès des familles du CJM-IU

- Études sur la qualité de l'implantation (2003-2009)
- Études sur l'efficacité de CAI sur les pratiques parentales, le sentiment d'autoefficacité des parents, le comportement de l'enfant (2 études: 2004 et 2010)
- Étude sur les trajectoires des familles dans les services du CJM-IU (2008)

Évaluation de la qualité d'implantation de CAI - Méthodologie

- Outils d'évaluation de la qualité d'implantation
 - Font partie du processus clinique
 - Utilisés par les intervenants et les chercheurs
- Aspects évalués
 - Participation et satisfaction des parents
 - Adhésion au programme: Ce qui est prévu est-il implanté?

Participation et satisfaction

Indicateurs de la participation et de la satisfaction des parents

- Présence
- Engagement

Checklist

À la fin de chaque rencontre, les animateurs indiquent leur appréciation de la participation des parents sur une échelle Likert 0-2.

- Satisfaction hebdo.

Checklist

À la fin de chaque rencontre, les parents indiquent l'utilité du contenu, des vignettes, de l'animateur et des discussions sur une échelle Likert 0-3.

Satisfaction hebdomadaire

Nom : _____

Date : _____

J'ai trouvé le **contenu** de la rencontre

Peu utile Neutre Utile Très utile .

J'ai trouvé les **vignettes vidéo** qui ont été présentées

Peu utile Neutre Utile Très utile .

J'ai trouvé que les **animateurs** étaient

Peu utile Neutre Utile Très utile .

J'ai trouvé les **discussions de groupe**

Peu utile Neutre Utile Très utile .

Commentaires :

Évaluation hebdomadaire de la participation des parents

Date de la rencontre: _____	Satisfaction ¹				Présence		Engagement							
	Contenu	Vignettes	Animateurs	Groupe	Oui	Non	Rattrapage	Devoirs	Jeux rôle	Attention vignettes	Participe discussions	Ouverture personnelle	Soutient les autres	Résistance
Nom des participants														
A														
B														
C														

Selon vous, le parent a-t-il réalisé le devoir de la semaine précédente :

1) pas de tout ; 2) en partie ; 3) en entier?

Selon vous, le parent a-t-il participé aux jeux de rôle :

1) pas du tout ; 2) en partie ; 3) à tous ?

Selon vous, le parent a-t-il...

porté attention aux vignettes
 participé aux discussions de groupe
 fait preuve d'ouverture personnelle
 soutenu d'autres parents du groupe
 fait preuve de résistance

- 1) Pas du tout
- 2) Parfois
- 3) Souvent
- 4) La plupart du temps

Adhésion au programme

9 indicateurs des méthodes utilisées par les animateurs

- Thèmes
- Vignettes
- Jeux de rôle
- Devoirs expliqués
- Devoirs discutés
- Documents distribués
- Révision des règles du groupe
- Brainstorm barrières bénéfiques
- Respect de la séquence

Checklist auto-évaluation

À la fin de chaque rencontre, les animateurs indiquent les activités réalisées et les méthodes utilisées

Sujet abordé : « Programme de récompenses »

Vignettes prévues : Éloges et récompenses 2 : 8, (10), 11, 12, 13, 14, 15, [9].

Endroit de l'intervention : _____ Date : _____

Nom des animateurs : _____

Vignettes vues (entourer celles qui ont été présentées) :

Éloges et récompenses (2) : 8 (10) 11 12 13 14 15 [9]

Est-ce que j'ai :

	OUI	NON
Écrit l'ordre du jour au tableau	_____	_____
Révisé les activités faites pendant la semaine (parlé des difficultés à faire l'activité)	_____	_____
Fait une liste de comportements à voir plus	_____	_____
Révisé brièvement les principes vus la semaine dernière	_____	_____
Barrières bénéfiques aux récompenses	_____	_____
Fait le jeu de rôle prévu	_____	_____
Présenté les activités de la semaine	_____	_____
Donné des auto-collants (et demandé d'apporter tableau la prochaine fois)	_____	_____
<u>Documentation remise :</u>		
Activités à faire à la maison	_____	_____
Aide-mémoire « récompenses concrètes »	_____	_____
Exemple de comportements à récompenser	_____	_____

Autres points importants ayant marqué cette rencontre :

Étude sur la fidélité (qualité) de l'implantation: résultats

- 20 groupes de 2003 à 2009; 13 animateurs, 70 parents
- Dosage (durée et intensité de l'intervention)
 - Nombre moyen de rencontres: 15.4/16
- Participation des parents
 - Présence: 10.8/16 (20% plus de 14 rencontres)
 - Qualité de participation: 1.79/2
 - Attitude positive dans le groupe: 1.87/2
 - Devoirs faits: 7.73/15
 - Satisfaction hebdomadaire des parents: 2.56/3
 - Satisfaction des parents à la fin du programme: 94% (positif, très positif)
- Adhésion au programme prévu : parfait, sauf nombre de vignettes présenté et nombre de jeux de rôle

Actions pour favoriser la fidélité de l'intervention

- Formation des animateurs
- Intervention avec manuel
- Contenu de chaque session défini
- Outil de monitoring des contenus
- Allocation du temps approprié pour les intervenants
- Supervision CAI des intervenants
- Encadrement organisationnel (processus d'inscription, bilans cliniques, budget, horaires, concertation entre les intervenants)

Abandons pendant l'intervention

- Au CJM-IU
 - 2004: 27.7%
 - 2010: 26.5%
 - Motifs d'abandon:
- Dans les études sur des programmes similaires: 40% +

Actions pour favoriser la participation des parents

- Rencontre individuelle pré-groupe
- Prévoir un soutien pour les déplacements et le gardiennage
- Collation
- Interprètes
- En cas d'absence, contact avec parent et mesures de rattrapage
- *A la fin du programme, rencontre entre parent, animateur CAI et travailleur social*

2 études pour évaluer l'efficacité de CAI en protection de la jeunesse

Étude 2004

- 45 parents
- Groupe CAI = 26
- Groupe contrôle = 9
- Groupe abandon = 10

- Au prétest, groupes équivalents

Étude 2010

- 47 parents
- Groupe CAI = 25
- Groupe contrôle = 9
- Groupe abandon = 9

- Au prétest, groupes équivalents

Échantillon (2004 vs 2010)

- Enfants
 - âge moyen = 8.5 ans (4.6 à 11 ans)
- Parents qui participent
 - mères (82.2% vs 53.2%), âge moyen = 34 ans
 - moins de 12 années de scolarité (71.4% vs 75%)
 - Toxicomanie, problèmes de santé mentale
- Principale source de revenus
 - aide sociale (62.2% vs 46.8%)

Échantillon (2004 vs 2010)

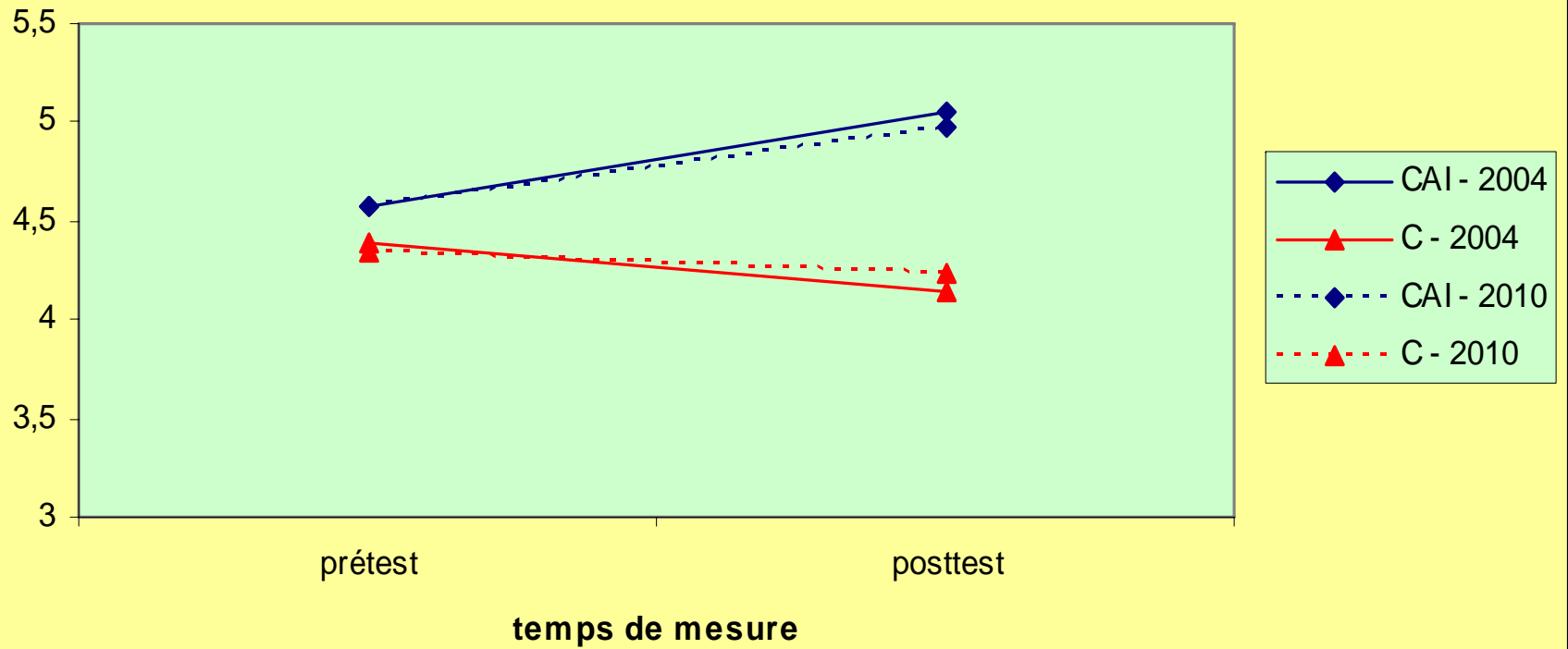
- Lieu de résidence de l'enfant
 - Famille biologique (40% vs 67%), Famille d'accueil (50% vs 24.3%), Hébergement (10% vs 8.5%)
- Loi sur la protection de la jeunesse
 - Mode de vie parent = risque moral ou physique pour l'enfant
 - Abus sexuel ou mauvais traitement
 - Absence de soins = risque pour développement de l'enfant

Évaluation des effets

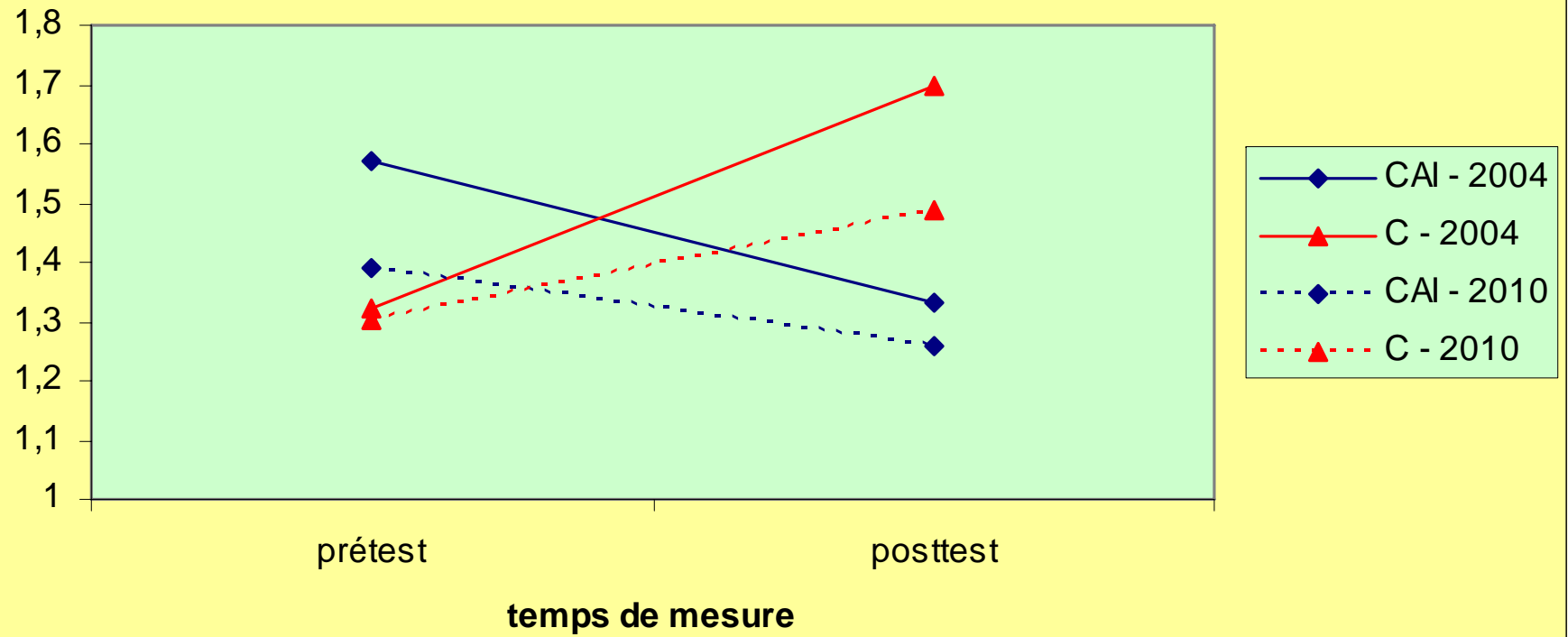
- Évaluations prétest et post test
 - Pratiques éducatives (Webster-Stratton, 1998)
 - Félicitations et récompenses; discipline verbale positive; attentes claires; discipline appropriée; supervision; discipline sévère et inconstante; punition physique
 - Sentiment d'auto-efficacité parentale (Dumka et al., 1996; Gross et Rocissano, 1988; Jones, 1999)
 - Perception du comportement de l'enfant (Eyberg)
 - Intensité; nombre de comportements problématiques

- Trajectoire de la prise en charge au CJM-IU

Félicitations et récompenses



Punition physique



Comparaison des résultats 2004-2010

2004

- Pratiques parentales
 - Félicitations et récompenses
 - Discipline appropriée
 - Clarté des attentes
 - Puniton physique
- SAE
 - Aucun résultat sig.
- Comp. de l'enfant
 - Nombre et intensité

2010

- Pratiques parentales
 - Félicitations et récompenses
 - Discipline trop sévère ou inconstante
 - Puniton physique
- SAE
 - SAE général
 - confiance en eux
 - sentiment de pouvoir résoudre les problèmes
- Comp. de l'enfant
 - Nombre et intensité

Comparaison des résultats 2004-2010

- Différence d'échantillon?
 - En 2010: SAE plus élevé, moins de pratiques disciplinaires sévères, moins de punitions physiques au prétest
- Différence d'implantation?
 - Niveau de familiarité des animateurs avec le programme

Processus d'implantation liés à l'atteinte des objectifs du programme CAI au CJM-IU (en cours, Letarte et al.)

- Pour que les programmes disséminés à grande échelle maintiennent et améliorent leur efficacité, il est essentiel de mieux comprendre les processus cliniques associés à leur efficacité.
- Quelles composantes du programme CAI sont associées à son efficacité?
 - Vérifier le lien entre le degré de fidélité de l'implantation de ces différentes composantes et l'atteinte des objectifs visés par CAI

L'impact de CAI sur la trajectoire de la prise en charge par le CJM-IU

- CAI n = 35; Comparaison n = 35 (2003-2005)
- CAI (pré vs post)
 - Maintien ou retour dans la famille d'origine: 25,8% à 77,4%
 - Placement en famille d'accueil: 61,3% à 19,4%
 - Hébergement: 12,9% à 3,2%
- Comparaison (pré vs post)
 - Maintien ou retour dans la famille d'origine: 40% à 55%
 - Placement en famille d'accueil: 50% à 35%
 - Hébergement: 10% à 10%

L'impact de CAI sur la trajectoire de la prise en charge par le CJM-IU

- Dans l'année qui suit la participation à CAI, 80% des dossiers ont été fermés vs 50,1% pour les familles du groupe de comparaison

Effets de CAI sur la trajectoire de prise en charge des familles (en démarrage, Mallette, Letarte, Hélie)

- Évaluer les effets distaux de la participation à CAI sur la trajectoire de prise en charge de la famille
 - durée du suivi de la famille, récurrence de mauvais traitements, placement de l'enfant hors de son milieu familial.
- Évaluer le rôle modérateur ou médiateur des caractéristiques de l'environnement familial, des parents et des enfants dans l'efficacité de CAI.

Évaluation des effets de CAI implanté auprès des familles d'accueil (Letarte et Gagné)

Enjeux et défis associés à l'implantation de CAI

Défis à cette implantation: Caractéristiques du programme

- Durée du programme
- Coûts:
 - Formation
 - Achat et reproduction du matériel
- Caractéristiques du programme
 - Structure du contenu et disponibilité du matériel
 - Qualité scientifique et données probantes
 - Répond aux objectifs du milieu

Défis à cette implantation: Caractéristiques des parents

- Engagement des parents
- Isolement social des parents
- Rencontres de groupe
- Problèmes multiples des parents
- Méfiance des parents
- Définition des critères de participation

Défis à cette implantation:

Gestion des ressources dans le milieu

- Composition des groupes (différences par rapport à d'autres programmations)
- Ressources humaines
 - Formation des animateurs
 - Supervision clinique
 - Modification
- Soutien au plan organisationnel
- Budget

Défis à cette implantation: Nouvelles façons de travailler

- Nouvelle façon de travailler pour les intervenants (réadaptation et psychosocial)
- Charge de travail à revoir
- Liens à établir entre l'animateur et l'intervenant de référence
- Liens à établir avec le Plan d'Intervention

Défis à cette implantation: Démarche d'implantation

- Identification des champions du programme (au niveau des intervenants, des gestionnaires, des directeurs)
- Formation et supervision des intervenants
- Implantation de l'intervention dans un contexte de recherche-action et de collaboration entre l'équipe de recherche et l'équipe d'intervention
- Maillage recherche-intervention au sein d'une équipe qui évolue au fil des différentes étapes de l'implantation (comité de suivi)
- Soutien à l'implantation

Processus d'implantation au CJM-IU

Portrait de la situation : collecte de données

À l'aide d'une grille, dégager un portrait de la situation actuelle pour chaque modèle, programmes, approches et outils cliniques implantés ou en implantation au niveau:

- de la formation continue;
- du soutien à l'appropriation des connaissances avant, pendant et après l'implantation;
- les principaux facteurs qui ont contribué à l'appropriation et à l'intégration dans la pratique du contenu implanté;
- principaux facteurs qui ont posé obstacle à l'appropriation et à l'intégration dans la pratique du contenu implanté.

Plan d'implantation

Analyse du contexte *Évaluation de l'attractivité et de la faisabilité*

- Orientations claires de la direction
- Climat organisationnel
- Utilité perçue du programme
- Niveau d'adhésion des ressources
- Lecture partagée des écarts de performance

Après

Plan de communication

- Mobilisateur
- Adapté aux publics cibles

Structure de soutien

- Besoins en ressources humaines, matérielles et financières
- Rôles et responsabilités
- Modalités de soutien

Plan de formation

- Devis
- Stratégies de transfert

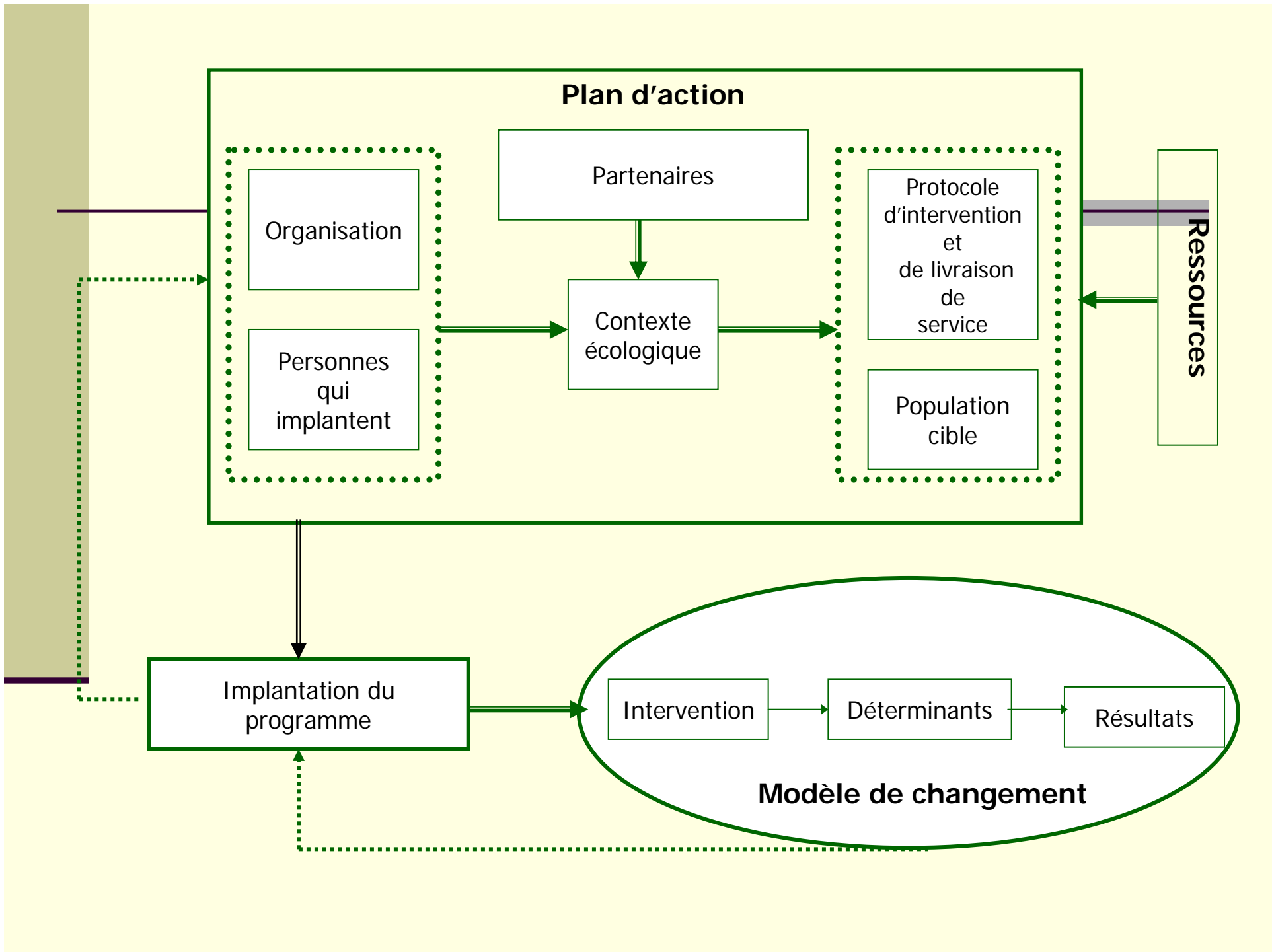
Avant

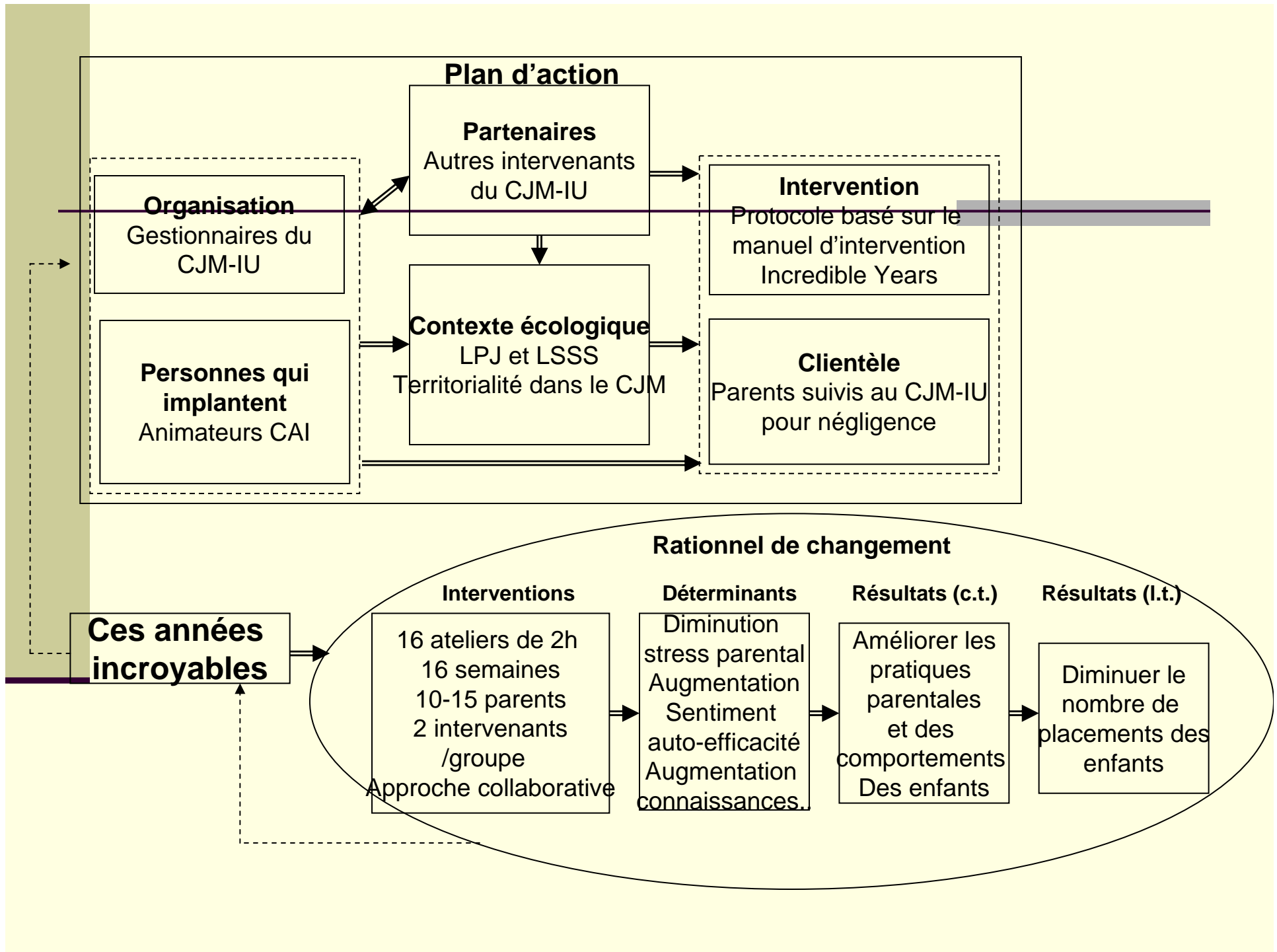
Pendant

Ce processus

- Anticipe la pérennité d'un programme dès sa phase de développement
- Clarifie le rôle des diverses instances de gestion et de décision dans l'implantation et la pérennité du programme
- Garantit le soutien nécessaire à l'implantation et la pérennité du programme
- Intègre des activités de monitoring tout au long de la démarche
- *Intègre une démarche d'évaluation de l'implantation et des effets*
- Permet de mettre fin au programme à des moments critiques du processus

Un peu de théorie!





Pour conclure

En résumé, l'intervention auprès des parents

- Bénéfices pour les pratiques éducatives et le sentiment de compétence des parents; pour le comportement de l'enfant
- Parents sont demandeurs
- Approche positive de la responsabilité parentale, très centrée sur les actions concrètes et les cognitions qui accompagnent nos réactions

Adaptation ou implantation intégrale de programmes existants ?

L'expérience du CJM-IU avec le programme d'entraînement aux habiletés parentales *Ces années incroyables* suggère que:

1. Il est possible d'implanter un programme reconnu efficace dans un milieu de pratique.
2. Il est possible d'implanter un tel programme de manière fidèle.
3. Des résultats positifs sont alors obtenus.

Réponses à de multiples questions

- Une succession de recherches permet de répondre à un ensemble de questions
 - Qualité d'implantation
 - Efficacité
 - Facteurs modérateurs de l'efficacité de l'intervention
 - Généralisation auprès d'autres parents
 - Développement de nouvelles composantes du programme

Contributions

- Contribution au développement de **nouvelles** pratiques dans un milieu clinique
- Le choix d'une intervention ayant une qualité scientifique et des études de vérification rigoureuses ont contribué à l'**insertion** de l'intervention dans le milieu
- Le processus d'implantation rigoureux, les études d'implantation et d'efficacité ont contribué à la **pérennité** de l'intervention

Avantages pour les milieux d'intervention

- Développement d'une culture fondée sur des programmes ayant des données probantes
- Développement d'un savoir-faire pour assurer la fidélité de l'implantation des interventions
- L'intégration d'une démarche d'évaluation permet d'avoir des données pertinentes pour la planification des services
- La participation des intervenants du milieu à une telle démarche d'implantation contribue à la formation de leaders dans le milieu plus aptes à implanter d'autres programmes fondés sur des données probantes

Pour plus d'information...

- Article publié
 - Letarte, M.J., Normandeau, S., Allard, J. (2010). Effectiveness of parent training program « Incredible Years » in a child protection service. *Child Abuse & Neglect, 34*, 253-261.
- Rapports de recherche (disponibles sur demande)
- Documents CJM.....